



Indicadores Sociais e Econômicos na Gestão Municipal - Petrópolis - RJ

23 a 25 de junho de 2026

OBJETIVO DA PESQUISA

Realizar um diagnóstico de percepção pública na cidade de Petrópolis, no Estado do Rio de Janeiro, avaliando os principais indicadores de saúde, educação, segurança pública, assistência social e infraestrutura urbana, a fim de identificar o nível de satisfação da população, as principais demandas sociais, os gargalos dos serviços públicos e as prioridades percebidas pelos cidadãos em cada município.

Objetivos Específicos:

1. Avaliar a percepção da população sobre os serviços públicos essenciais, especialmente nas áreas de saúde, educação, segurança pública, assistência social e infraestrutura urbana.
2. Medir o nível de satisfação dos moradores em relação à qualidade, acesso, eficiência e disponibilidade dos serviços oferecidos em cada município pesquisado.
3. Identificar os principais problemas, demandas e prioridades da população em cada uma das duas cidades, apontando os temas mais sensíveis para os moradores.
4. Mapear diferenças de percepção por município, bairro, região e perfil sociodemográfico, como sexo, faixa etária, escolaridade e renda.
5. Gerar informações estratégicas para orientar decisões, políticas públicas, comunicação institucional e planejamento de ações futuras, com base em dados confiáveis e representativos.

Introdução

A pesquisa Projeto Pulso realizada em Petrópolis entre 23 e 25 de junho de 2026 ouviu 1.248 moradores dos cinco distritos do município — sede, Cascatinha, Itaipava, Pedro do Rio e Posse — avaliando nove frentes de atuação municipal: saúde, educação, mobilidade urbana, segurança pública, controle de violência e drogas, obras e infraestrutura, eventos e lazer, assistência social e saneamento básico.

O retrato que emerge dos dados é de um município com um perfil de crise concentrado em infraestrutura física urbana — mobilidade e obras aparecem como os dois piores indicadores de toda a pesquisa, ambos acima de 74% de rejeição. Diferente de outros municípios já mapeados na série (como Duque de Caxias ou São João de Meriti, onde a segurança pública lidera a insatisfação), em Petrópolis a segurança é, comparativamente, a área menos mal avaliada, embora ainda esteja longe de ser um ponto forte. Este documento organiza os achados em um diagnóstico de gestão, com leitura setorial, comparação entre distritos e recomendações estratégicas objetivas.

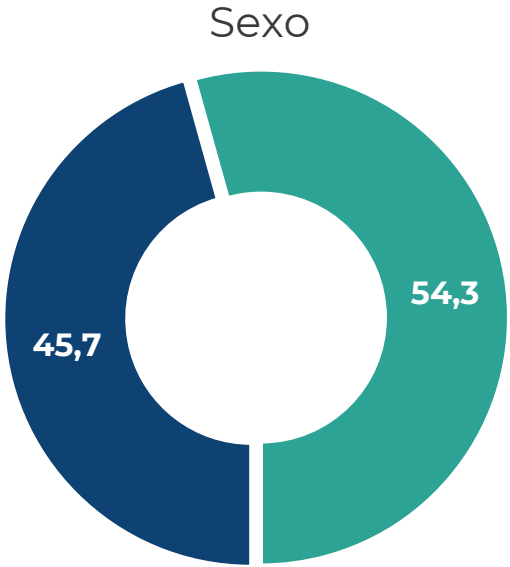


METODOLOGIA

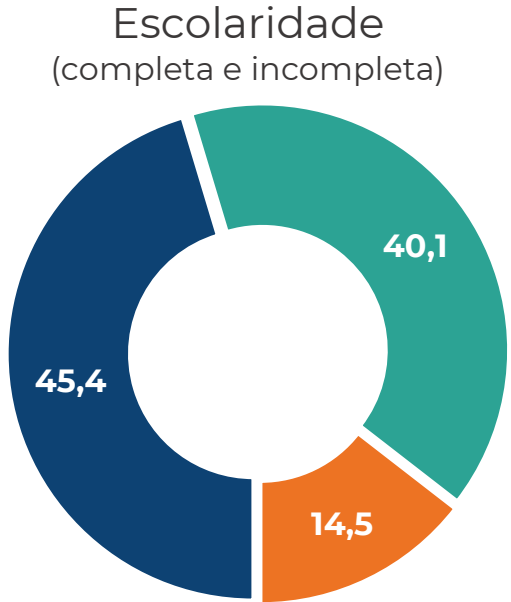
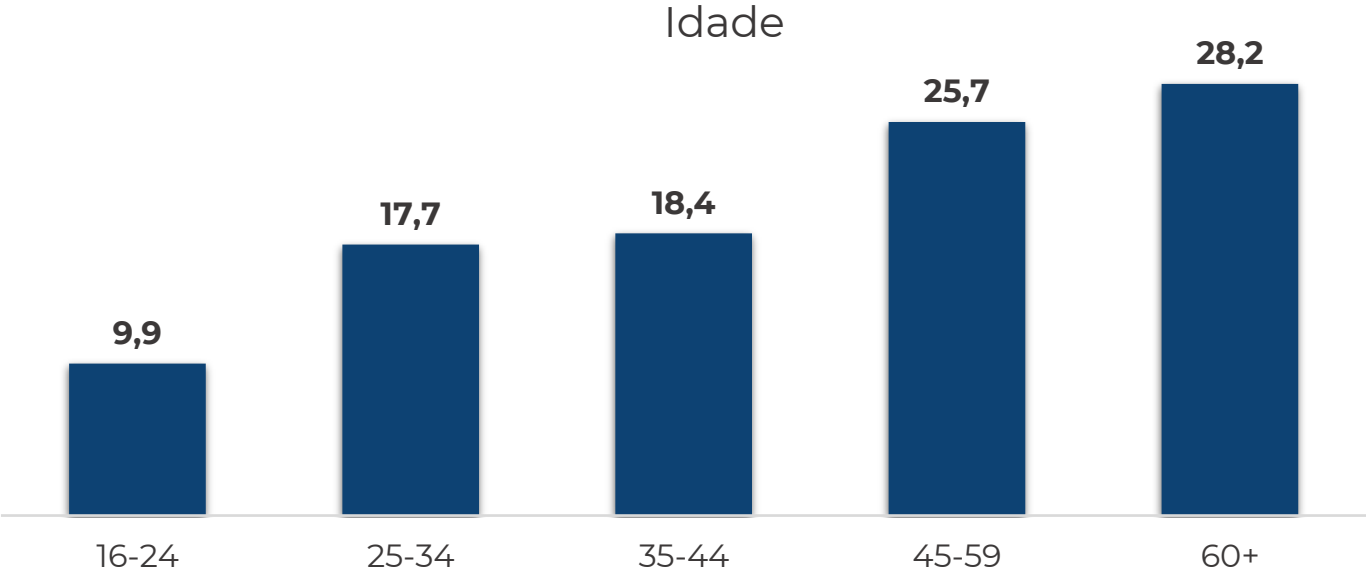
Tipo de pesquisa:	Quantitativa por amostragem.
Universo:	População residente em Petrópolis.
Público-alvo:	Homens e mulheres a partir dos 16 anos.
Tamanho universo:	População estimada de 223.040 (IBGE) em 2026.
Amostras:	1248 entrevistas, representativas das características sociodemográficas do local pesquisado.
Margem de erro:	2,77 pontos percentuais / Confiabilidade de 95%.
Técnica de coleta:	Entrevistas automatizadas através de método URA (unidade de resposta audível).
Questionário:	Estruturado e padronizado com todas as perguntas realizadas da mesma forma, sem viés de perguntas.
Relatório:	Na forma de tabelas, gráficos, quadros-resumos.
Período da pesquisa:	23 a 25 de junho de 2026.

Os percentuais podem não totalizar 100% devido ao arredondamento das casas decimais.

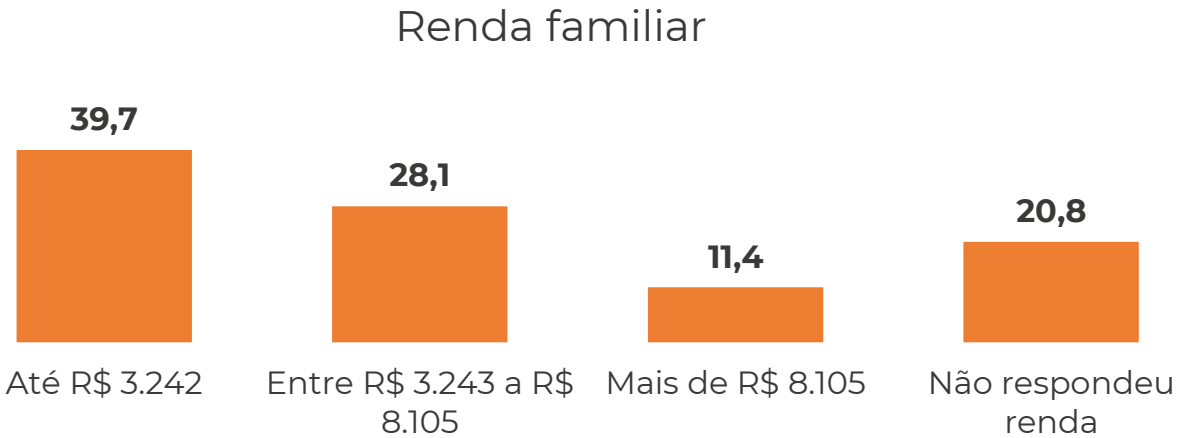
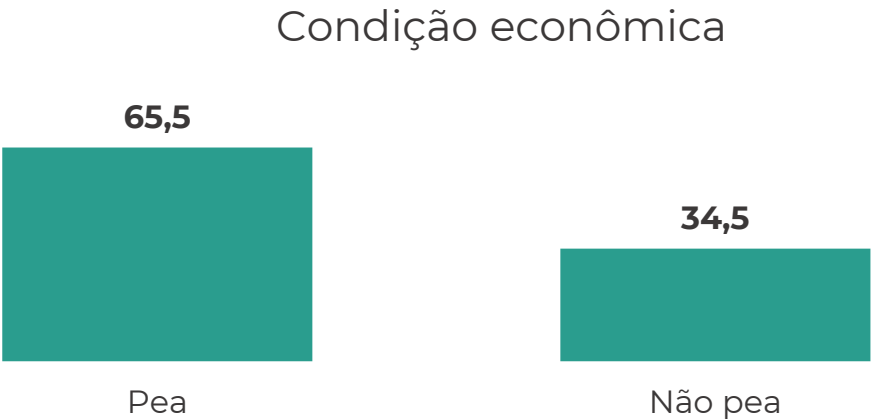
PERFIL DOS ENTREVISTADOS



■ Masc ■ Fem



■ Fun ■ Méd ■ Sup



Dados em %

REGIÕES E LOCAIS PESQUISADOS

Região	Repr.	Locais
1º distrito - Petrópolis (sede)	51,3%	Centro Histórico, Quitandinha, Alto da Serra, Valparaíso, Retiro, Morin, Bingen, Mosela, Itamarati, Castelânea, Caxambu, Coronel Veiga, Saldanha Marinho, Siméria, Chácara Flora, Vila Militar, Meio da Serra, Quissamã, Floresta, Estrada da Saudade.
2º distrito - Cascatinha	23,1%	Cascatinha (Centro), Carangola, Corrêas, Samambaia, Roseiral, Bonfim, Alcobaça, Vale do Carangola, Jardim Salvador, Castrioto, Bela Vista, Bairro da Glória.
3º distrito - Itaipava	13,0%	Itaipava (Centro/Rua Teresa de Itaipava), Nogueira, Araras, Vale do Cuiabá, Bonsucesso, Santa Mônica, Catulo, Madame Machado, Benfica, Manga Larga.
4º distrito - Pedro do Rio	6,5%	Pedro do Rio (Centro), Secretário, Barra de Moura, Fagundes, Taquaril, Amoras, Vila Rica.
5º distrito - Posse	6,1%	Posse (Centro), Brejal, Juras, Noitinha, Sete Pontes, Santo Antônio, Rio Bonito.

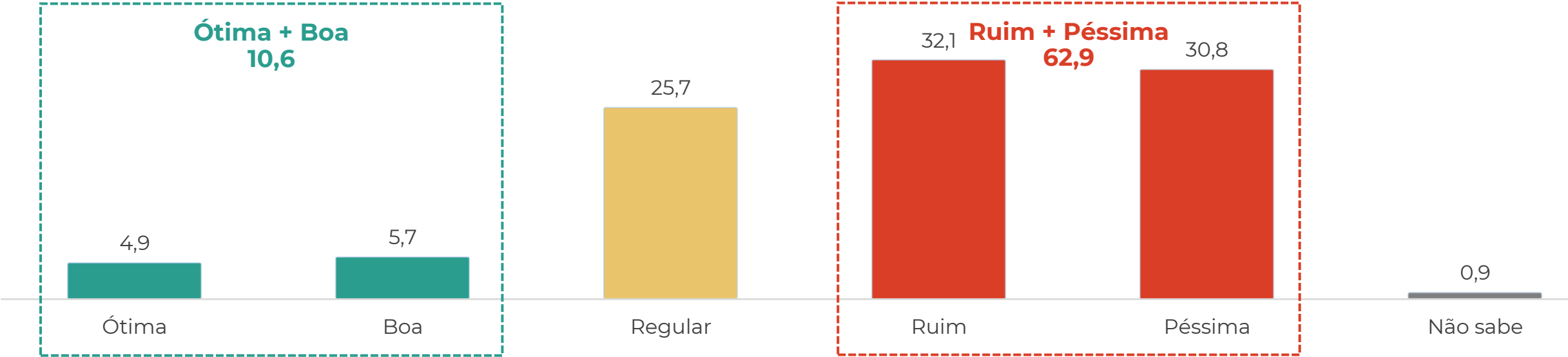


Análise por perfil e região

Avaliação da Saúde

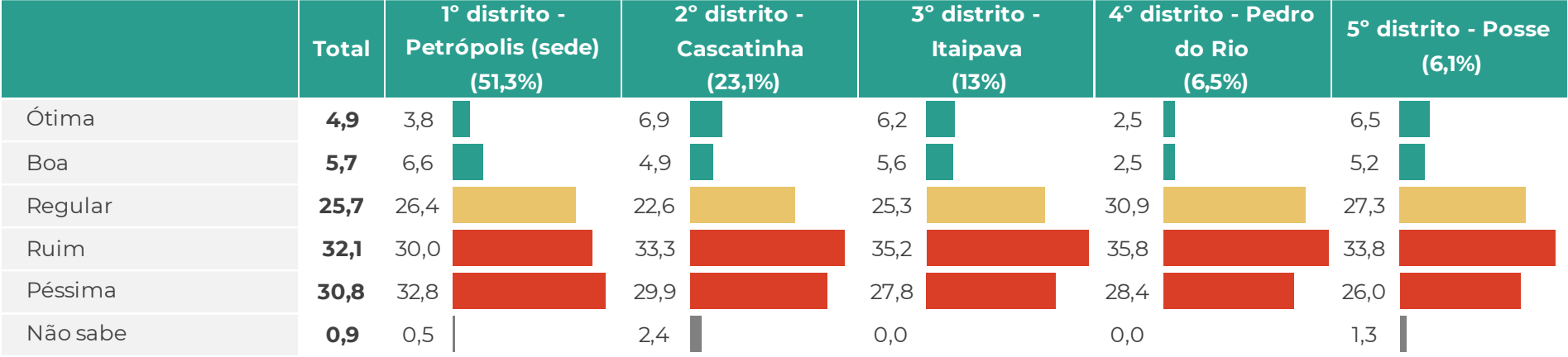
	Total	Masc	Fem	16-24	25-34	35-44	45-59	60+	Fun	Méd	Sup	Pea	Não pea	Até R\$ 3.242	Entre R\$ 3.243 a R\$ 8.105	Mais de R\$ 8.105	Não respondeu renda
Ótima	4,9	5,6	4,3	9,7	4,1	7,0	4,4	2,8	5,3	4,4	5,0	5,1	4,4	3,6	6,6	4,9	5,0
Boa	5,7	5,6	5,8	4,8	6,3	6,1	5,6	5,4	4,6	5,8	8,8	6,2	4,6	6,7	7,1	4,2	2,7
Regular	25,7	25,8	25,7	19,4	22,2	27,0	28,7	26,7	24,7	25,9	28,2	25,3	26,5	23,8	26,8	28,2	26,6
Ruim	32,1	32,8	31,4	27,4	38,5	27,0	34,3	31,0	33,9	29,5	33,1	31,3	33,4	35,1	29,9	32,4	29,0
Péssima	30,8	29,5	31,9	36,3	28,5	32,2	25,9	33,8	30,2	33,7	24,3	30,8	30,6	30,6	28,5	29,6	34,7
Não sabe	0,9	0,7	1,0	2,4	0,5	0,9	1,2	0,3	1,2	0,6	0,6	1,1	0,5	0,2	1,1	0,7	1,9
	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Dados em %



Avaliação da Saúde

Dados em %



Região	Repr.	Locais
1º distrito - Petrópolis (sede)	51,3%	Centro Histórico, Quitandinha, Alto da Serra, Valparaíso, Retiro, Morin, Bingen, Mosela, Itamarati, Castelânea, Caxambu, Coronel Veiga, Saldanha Marinho, Siméria, Chácara Flora, Vila Militar, Meio da Serra, Quissamã, Floresta, Estrada da Saudade.
2º distrito - Cascatinha	23,1%	Cascatinha (Centro), Carangola, Corrêas, Samambaia, Roseiral, Bonfim, Alcobaça, Vale do Carangola, Jardim Salvador, Castrioto, Bela Vista, Bairro da Glória.

Região	Repr.	Locais
3º distrito - Itaipava	13,0%	Itaipava (Centro/Rua Teresa de Itaipava), Nogueira, Araras, Vale do Cuiabá, Bonsucesso, Santa Mônica, Catulo, Madame Machado, Benfica, Manga Larga.
4º distrito - Pedro do Rio	6,5%	Pedro do Rio (Centro), Secretário, Barra de Moura, Fagundes, Taquaril, Amoras, Vila Rica.
5º distrito - Posse	6,1%	Posse (Centro), Brejal, Juras, Noitinha, Sete Pontes, Santo Antônio, Rio Bonito.

Pergunta aplicada: Pensando no seu dia a dia, na sua qualidade de vida no município, como você avalia a atuação e desempenho da PREFEITURA de Petrópolis na área da SAÚDE?

Base: 1248 entrevistas
Período: 23 a 25 de junho de 2026

Avaliação da Saúde

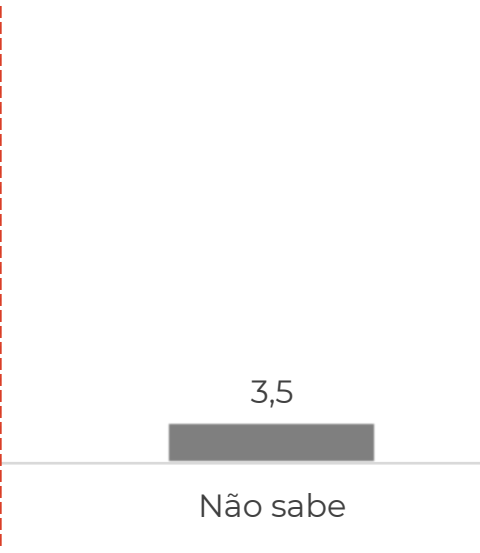
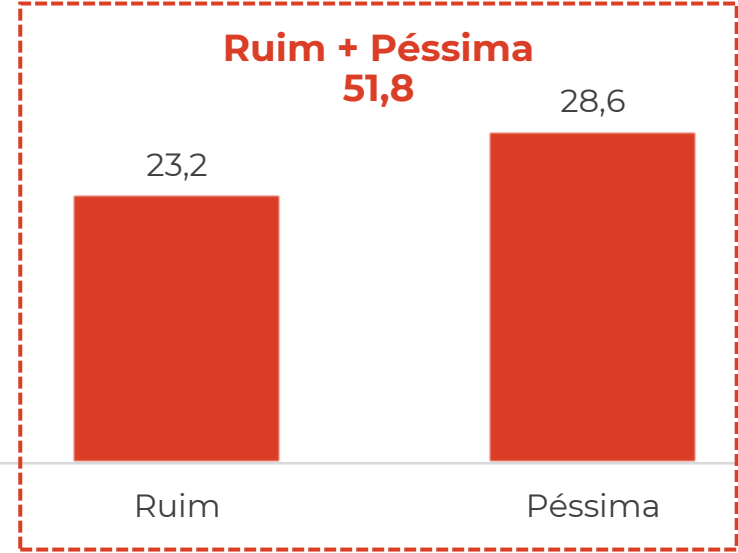
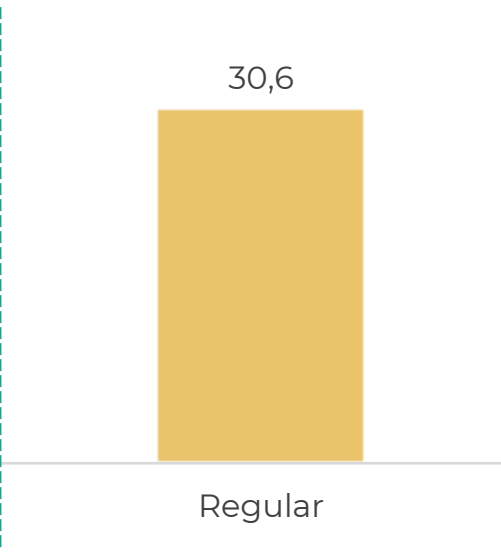
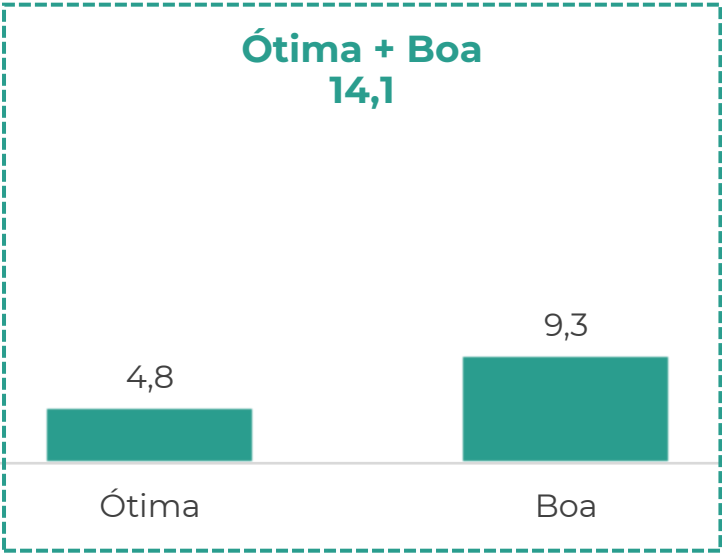
A avaliação da saúde pública apresenta um cenário de forte insatisfação da população. A soma das avaliações ruim e péssima atinge 62,9%, enquanto apenas 10,6% classificam os serviços de saúde como ótima ou boa, resultando em um saldo de imagem bastante negativo para a área. A avaliação regular representa 25,7%, indicando que parte dos moradores também não percebe um desempenho satisfatório do serviço. Entre os perfis, a maior insatisfação é observada entre os entrevistados de 25 a 34 anos, enquanto os jovens de 16 a 24 anos apresentam percepção relativamente menos negativa, embora ainda predominem avaliações desfavoráveis.

A percepção negativa sobre a saúde municipal predomina em todos os distritos, sem que nenhuma região apresente uma avaliação positiva expressiva. O 1º Distrito (Sede) concentra o maior nível de avaliações extremamente negativas, indicando maior desgaste da imagem da gestão da saúde. Pedro do Rio também se destaca pelo elevado grau de insatisfação, reforçando a percepção desfavorável dos serviços prestados na região. Cascatinha apresenta o melhor desempenho relativo, reunindo a maior proporção de avaliações positivas, embora essas ainda sejam minoritárias diante das opiniões negativas. Já Posse registra o menor nível de rejeição entre os distritos, mas a avaliação predominante continua sendo desfavorável, evidenciando que a insatisfação com a saúde municipal é um fenômeno disseminado em todo o município.

Avaliação da Educação

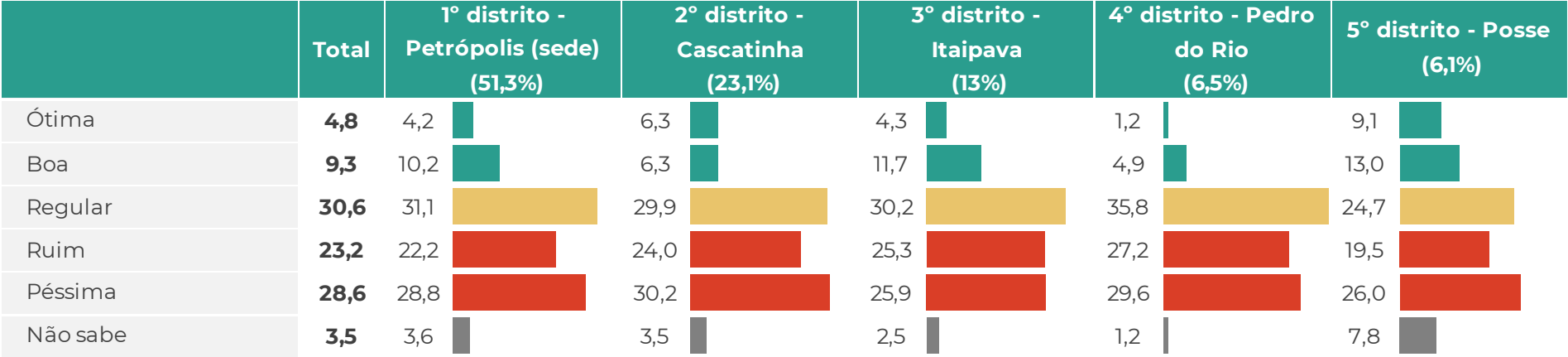
Dados em %

	Total	Masc	Fem	16-24	25-34	35-44	45-59	60+	Fun	Méd	Sup	Pea	Não pea	Até R\$ 3.242	Entre R\$ 3.243 a R\$ 8.105	Mais de R\$ 8.105	Não respondeu renda
Ótima	4,8	4,7	4,9	8,9	3,2	7,0	3,1	4,5	5,5	4,0	5,0	4,4	5,6	4,2	5,4	7,0	3,9
Boa	9,3	8,2	10,2	8,1	6,8	10,9	8,7	10,8	9,7	9,0	8,8	9,8	8,4	8,9	9,4	12,0	8,5
Regular	30,6	30,7	30,5	29,0	29,4	31,7	32,1	29,8	30,9	30,7	29,3	30,7	30,4	27,6	33,6	31,7	31,7
Ruim	23,2	23,9	22,6	17,7	28,5	18,3	25,9	22,4	23,5	22,8	23,2	22,9	23,7	22,0	25,4	19,0	24,7
Péssima	28,6	29,3	28,0	35,5	26,7	27,8	27,7	28,7	26,3	29,5	33,1	28,2	29,5	33,9	23,4	28,9	25,5
Não sabe	3,5	3,2	3,8	0,8	5,4	4,3	2,5	3,7	4,1	4,0	0,6	4,0	2,6	3,4	2,8	1,4	5,8
	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%



Avaliação da Educação

Dados em %



Região	Repr.	Locais
1º distrito - Petrópolis (sede)	51,3%	Centro Histórico, Quitandinha, Alto da Serra, Valparaíso, Retiro, Morin, Bingen, Mosela, Itamarati, Castelânea, Caxambu, Coronel Veiga, Saldanha Marinho, Siméria, Chácara Flora, Vila Militar, Meio da Serra, Quissamã, Floresta, Estrada da Saudade.
2º distrito - Cascatinha	23,1%	Cascatinha (Centro), Carangola, Corrêas, Samambaia, Roseiral, Bonfim, Alcobaça, Vale do Carangola, Jardim Salvador, Castrioto, Bela Vista, Bairro da Glória.

Região	Repr.	Locais
3º distrito - Itaipava	13,0%	Itaipava (Centro/Rua Teresa de Itaipava), Nogueira, Araras, Vale do Cuiabá, Bonsucesso, Santa Mônica, Catulo, Madame Machado, Benfica, Manga Larga.
4º distrito - Pedro do Rio	6,5%	Pedro do Rio (Centro), Secretário, Barra de Moura, Fagundes, Taquaril, Amoras, Vila Rica.
5º distrito - Posse	6,1%	Posse (Centro), Brejal, Juras, Noitinha, Sete Pontes, Santo Antônio, Rio Bonito.

Avaliação da Educação

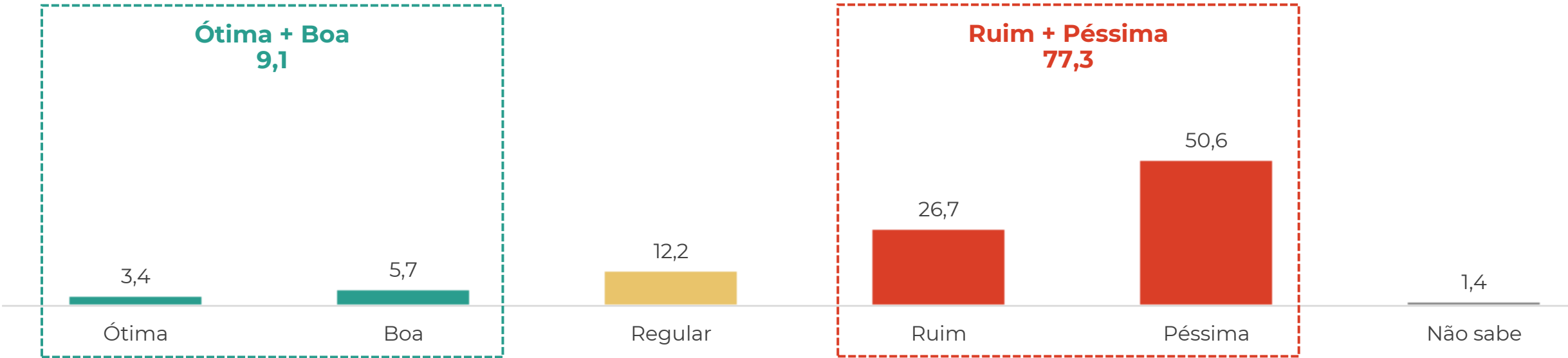
A avaliação da educação apresenta um cenário menos crítico que o da saúde, mas ainda predominantemente negativo. As avaliações ruim e péssima somam 51,8%, enquanto apenas 14,1% classificam a atuação da área de educação como ótima ou boa. Outros 30,6% consideram o serviço regular, indicando que mais de oito em cada dez moradores não enxergam um desempenho efetivamente positivo. Entre os perfis, os jovens de 16 a 24 anos registram a maior aprovação (17,0%) e também a maior avaliação péssima (35,5%), demonstrando uma percepção mais polarizada. Já os entrevistados com renda acima de R\$ 8.105 apresentam a maior aprovação (19,0%), enquanto a população com renda de até R\$ 3.242 concentra a maior rejeição (55,9%).

A percepção negativa sobre a educação municipal predomina em todos os distritos, embora existam diferenças relevantes entre as regiões. O 5º Distrito (Posse) apresenta a avaliação mais favorável, seguido pelo 3º Distrito (Itaipava). Em contrapartida, o 4º Distrito (Pedro do Rio) concentra o maior nível de rejeição e a menor aprovação, configurando o cenário mais crítico entre os distritos. O 2º Distrito (Cascatinha) também registra elevada insatisfação, enquanto o 1º Distrito (Sede) mantém predominância de avaliações negativas. De forma geral, os resultados evidenciam que a insatisfação com a educação municipal é disseminada em todo o município, sendo mais acentuada em Pedro do Rio e Cascatinha.

Avaliação da Mobilidade e Transporte

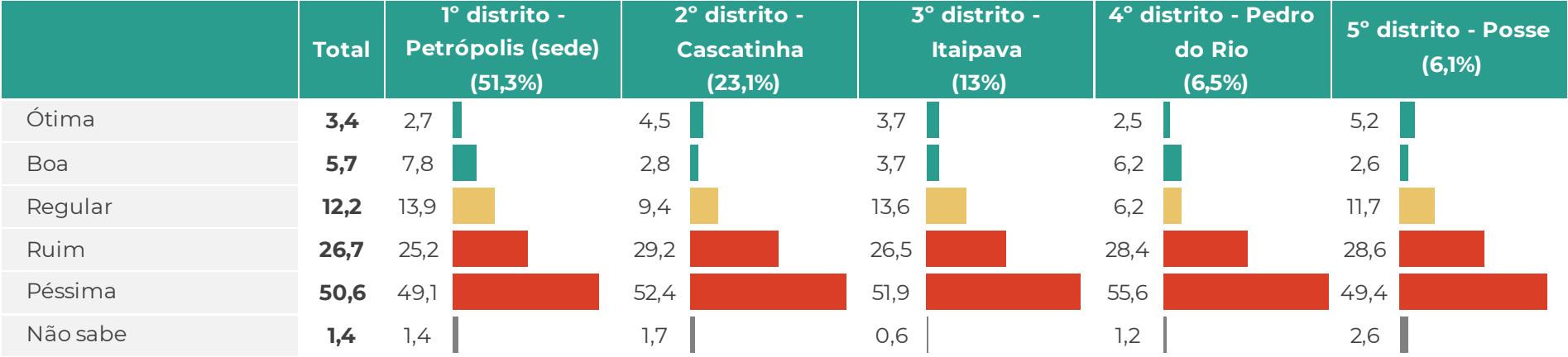
Dados em %

	Total	Masc	Fem	16-24	25-34	35-44	45-59	60+	Fun	Méd	Sup	Pea	Não pea	Até R\$ 3.242	Entre R\$ 3.243 a R\$ 8.105	Mais de R\$ 8.105	Não respondeu renda
Ótima	3,4	3,5	3,2	6,5	3,6	2,6	2,5	3,4	4,6	2,2	2,8	3,3	3,5	4,6	2,3	3,5	2,3
Boa	5,7	6,8	4,7	3,2	5,9	2,2	5,6	8,8	6,4	5,2	5,0	5,9	5,3	4,2	7,1	4,9	6,9
Regular	12,2	11,9	12,4	8,1	13,6	12,6	14,0	10,8	13,6	11,6	9,4	11,6	13,2	9,9	16,5	13,4	10,0
Ruim	26,7	25,8	27,4	22,6	24,9	29,1	27,4	27,0	25,1	26,9	30,9	26,7	26,7	25,0	25,4	29,6	30,1
Péssima	50,6	51,4	50,0	55,6	50,2	53,5	49,5	48,3	47,9	53,3	51,9	50,9	50,1	55,4	47,3	47,9	47,5
Não sabe	1,4	0,5	2,2	4,0	1,8	0,0	0,9	1,7	2,5	0,8	0,0	1,6	1,2	0,8	1,4	0,7	3,1
	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%



Avaliação da Mobilidade e Transporte

Dados em %



Região	Repr.	Locais
1º distrito - Petrópolis (sede)	51,3%	Centro Histórico, Quitandinha, Alto da Serra, Valparaíso, Retiro, Morin, Bingen, Mosela, Itamarati, Castelânea, Caxambu, Coronel Veiga, Saldanha Marinho, Siméria, Chácara Flora, Vila Militar, Meio da Serra, Quissamã, Floresta, Estrada da Saudade.
2º distrito - Cascatinha	23,1%	Cascatinha (Centro), Carangola, Corrêas, Samambaia, Roseiral, Bonfim, Alcobaça, Vale do Carangola, Jardim Salvador, Castrioto, Bela Vista, Bairro da Glória.

Região	Repr.	Locais
3º distrito - Itaipava	13,0%	Itaipava (Centro/Rua Teresa de Itaipava), Nogueira, Araras, Vale do Cuiabá, Bonsucesso, Santa Mônica, Catulo, Madame Machado, Benfica, Manga Larga.
4º distrito - Pedro do Rio	6,5%	Pedro do Rio (Centro), Secretário, Barra de Moura, Fagundes, Taquaril, Amoras, Vila Rica.
5º distrito - Posse	6,1%	Posse (Centro), Brejal, Juras, Noitinha, Sete Pontes, Santo Antônio, Rio Bonito.

Pergunta aplicada: E para as ações de MOBILIDADE URBANA E TRANSPORTE PÚBLICO no município

Base: 1248 entrevistas
Período: 23 a 25 de junho de 2026

Avaliação da Mobilidade e Transporte

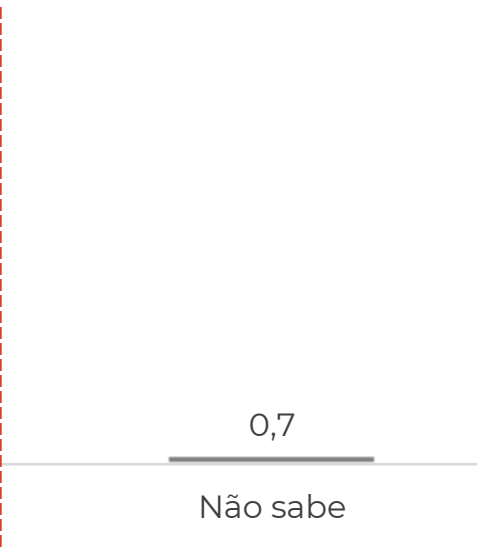
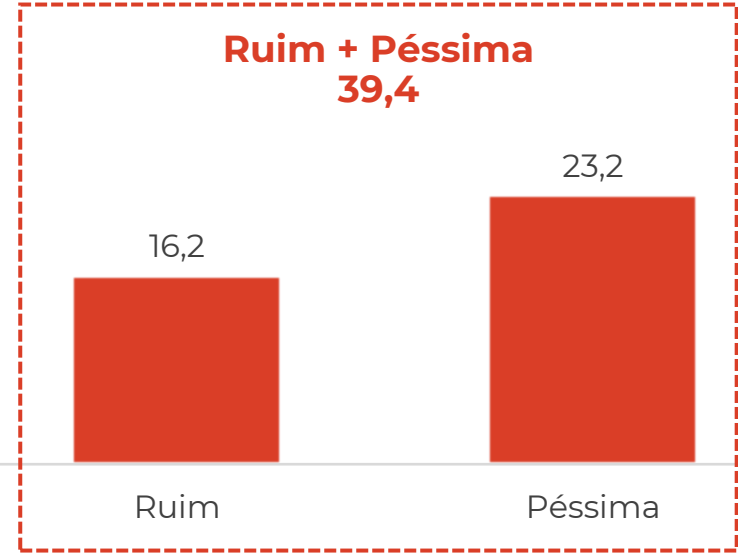
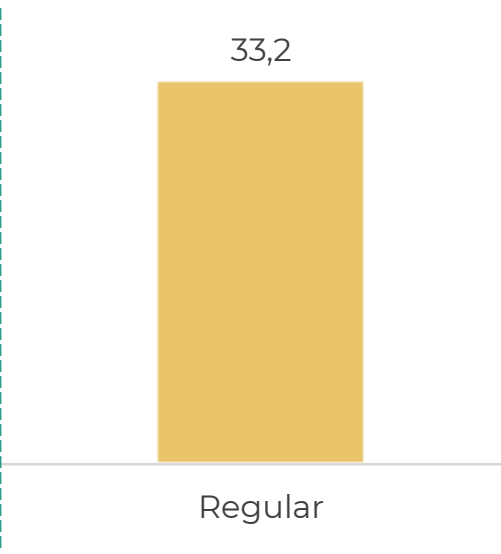
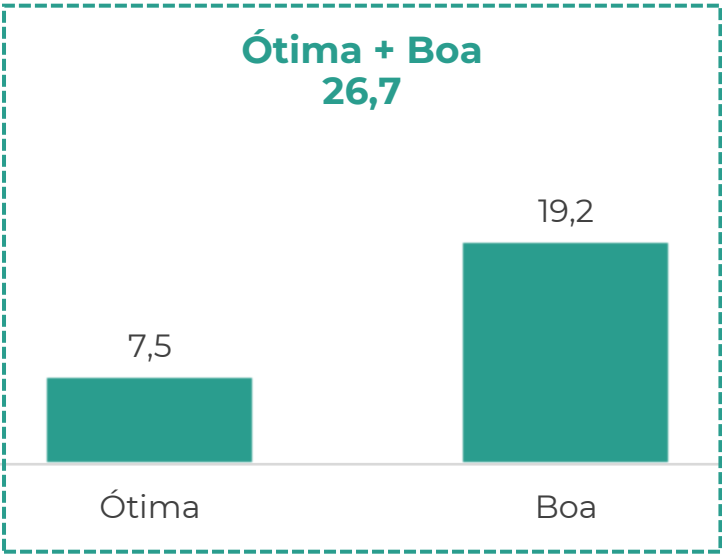
A mobilidade urbana é o indicador mais crítico avaliado até o momento. As avaliações ruim e péssima somam 77,3%, enquanto apenas 9,1% classificam a atuação como ótima ou boa, resultando em um saldo altamente negativo. A avaliação péssima, sozinha, alcança 50,6%, evidenciando que metade da população considera muito insatisfatórias as ações na área. Apenas 12,2% avaliam como regular. Entre os perfis, os jovens de 16 a 24 anos apresentam a maior rejeição (78,2%), enquanto os moradores com renda de até R\$ 3.242 registram a maior insatisfação (80,4%), reforçando que os problemas de mobilidade impactam principalmente a população de menor renda.

A insatisfação com a limpeza pública é elevada em todos os distritos do município. O 4º Distrito (Pedro do Rio) apresenta o cenário mais crítico, seguido pelos distritos de Cascatinha e Itaipava, que também registram níveis expressivos de avaliações negativas. O 5º Distrito (Posse) mantém um quadro semelhante de insatisfação, enquanto o 1º Distrito (Sede) apresenta o melhor desempenho relativo entre as regiões analisadas. Apesar dessas diferenças, a percepção negativa permanece predominante em todos os distritos, evidenciando um descontentamento generalizado da população com os serviços de limpeza pública.

Avaliação da Segurança

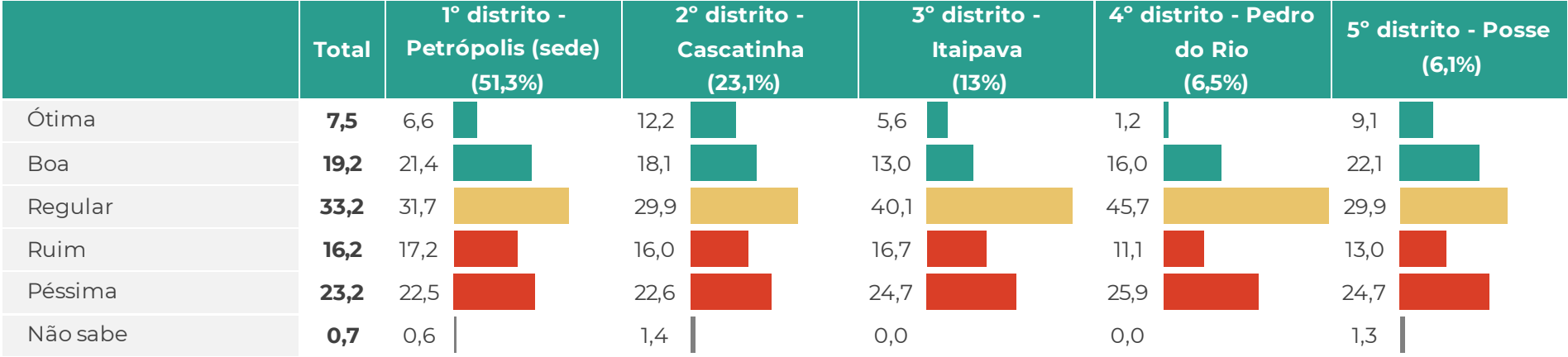
Dados em %

	Total	Masc	Fem	16-24	25-34	35-44	45-59	60+	Fun	Méd	Sup	Pea	Não pea	Até R\$ 3.242	Entre R\$ 3.243 a R\$ 8.105	Mais de R\$ 8.105	Não respondeu renda
Ótima	7,5	7,7	7,4	9,7	7,2	8,3	6,5	7,4	7,2	7,2	9,4	7,5	7,7	7,5	8,8	7,7	5,8
Boa	19,2	20,4	18,3	16,9	22,2	19,1	17,4	19,9	19,4	18,4	21,0	19,7	18,3	20,2	18,5	22,5	16,6
Regular	33,2	33,9	32,6	31,5	33,5	31,3	33,6	34,4	31,6	32,3	40,3	32,8	33,9	32,3	36,2	32,4	31,3
Ruim	16,2	14,9	17,3	14,5	14,5	15,7	17,1	17,3	15,5	17,6	14,4	16,3	16,0	15,9	14,8	15,5	18,9
Péssima	23,2	22,3	23,9	27,4	21,7	24,3	24,6	20,5	24,6	24,6	14,9	23,0	23,4	23,8	21,1	20,4	26,3
Não sabe	0,7	0,9	0,6	0,0	0,9	1,3	0,6	0,6	1,6	0,0	0,0	0,7	0,7	0,4	0,6	1,4	1,2
	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%



Avaliação da Segurança

Dados em %



Região	Repr.	Locais
1º distrito - Petrópolis (sede)	51,3%	Centro Histórico, Quitandinha, Alto da Serra, Valparaíso, Retiro, Morin, Bingen, Mosela, Itamarati, Castelânea, Caxambu, Coronel Veiga, Saldanha Marinho, Siméria, Chácara Flora, Vila Militar, Meio da Serra, Quissamã, Floresta, Estrada da Saudade.
2º distrito - Cascatinha	23,1%	Cascatinha (Centro), Carangola, Corrêas, Samambaia, Roseiral, Bonfim, Alcobaça, Vale do Carangola, Jardim Salvador, Castrioto, Bela Vista, Bairro da Glória.

Região	Repr.	Locais
3º distrito - Itaipava	13,0%	Itaipava (Centro/Rua Teresa de Itaipava), Nogueira, Araras, Vale do Cuiabá, Bonsucesso, Santa Mônica, Catulo, Madame Machado, Benfica, Manga Larga.
4º distrito - Pedro do Rio	6,5%	Pedro do Rio (Centro), Secretário, Barra de Moura, Fagundes, Taquaril, Amoras, Vila Rica.
5º distrito - Posse	6,1%	Posse (Centro), Brejal, Juras, Noitinha, Sete Pontes, Santo Antônio, Rio Bonito.

Avaliação da Segurança

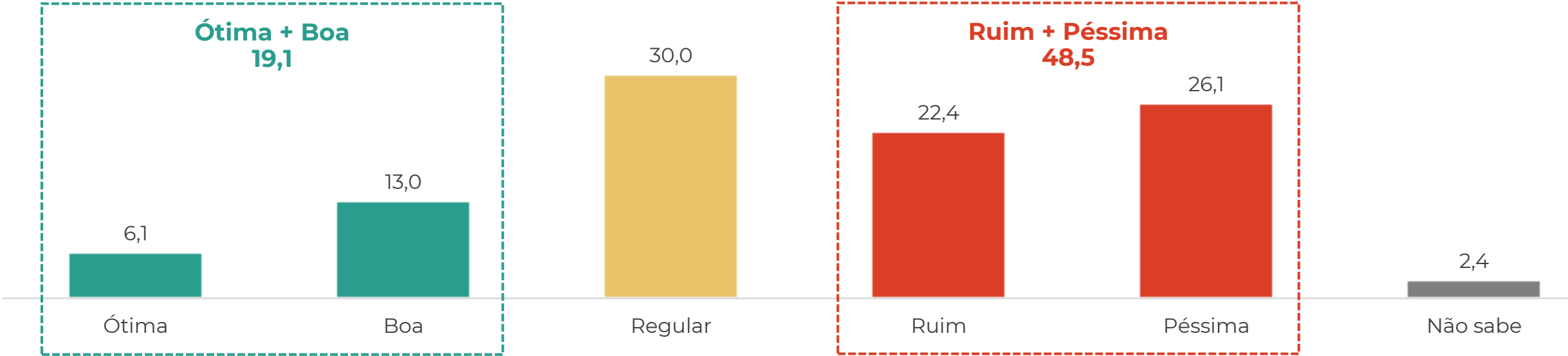
A segurança pública apresenta o melhor desempenho entre as áreas avaliadas até o momento, embora a percepção da população ainda seja predominantemente negativa. As avaliações ruim e péssima somam 39,4%, enquanto 26,7% classificam a atuação como ótima ou boa. Outros 33,2% consideram o serviço regular, indicando que há uma parcela significativa da população que não demonstra satisfação plena, mas também não faz uma avaliação negativa. Entre os perfis, os moradores com ensino superior registram a maior aprovação (30,4%) e a menor rejeição (29,3%), enquanto os jovens de 16 a 24 anos apresentam a maior avaliação péssima (27,4%).

A percepção sobre a segurança pública varia entre os distritos, mas nenhuma região apresenta predominância de avaliações positivas. O 5º Distrito (Posse) reúne a avaliação mais favorável, seguido pelo 2º Distrito (Cascatinha). Em contrapartida, o 4º Distrito (Pedro do Rio) registra a menor aprovação, embora concentre uma parcela mais elevada de avaliações regulares, indicando uma percepção menos polarizada. O 3º Distrito (Itaipava) apresenta o maior nível de rejeição, seguido por Pedro do Rio e Cascatinha. De forma geral, os resultados indicam que a segurança pública é percebida de maneira menos crítica do que outras áreas avaliadas na pesquisa, mas ainda não alcança um nível de aprovação predominante em nenhum dos distritos.

Avaliação no Controle de Violência e Drogas

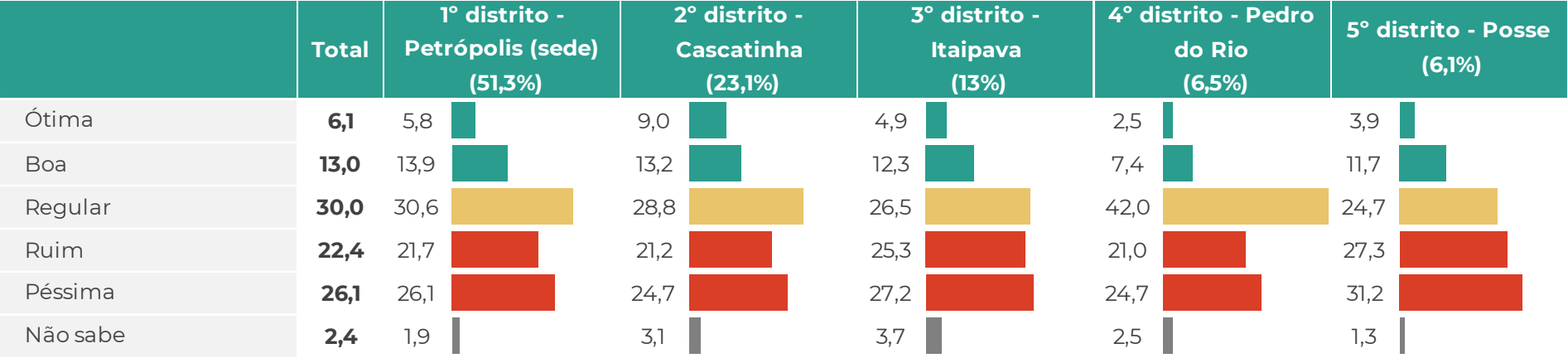
Dados em %

	Total	Masc	Fem	16-24	25-34	35-44	45-59	60+	Fun	Méd	Sup	Pea	Não pea	Até R\$ 3.242	Entre R\$ 3.243 a R\$ 8.105	Mais de R\$ 8.105	Não respondeu renda
Ótima	6,1	5,8	6,3	8,9	5,0	6,5	4,7	6,8	8,5	3,8	5,0	6,0	6,3	5,6	6,3	8,5	5,4
Boa	13,0	14,4	11,8	12,9	13,6	10,4	11,2	15,9	12,9	12,6	14,4	12,6	13,7	12,1	12,5	16,2	13,5
Regular	30,0	30,2	29,9	25,0	29,9	31,3	31,5	29,8	27,4	30,7	36,5	31,5	27,4	31,7	29,9	28,2	28,2
Ruim	22,4	21,1	23,5	22,6	26,2	20,9	21,2	21,9	20,8	23,6	23,8	21,5	23,9	21,8	22,2	23,9	22,8
Péssima	26,1	26,3	26,0	27,4	24,4	26,5	29,0	23,9	26,5	27,7	20,4	25,8	26,7	27,2	25,9	21,1	27,0
Não sabe	2,4	2,3	2,5	3,2	0,9	4,3	2,5	1,7	3,9	1,6	0,0	2,6	2,1	1,6	3,1	2,1	3,1
	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%



Avaliação no Controle de Violência e Drogas

Dados em %



Região	Repr.	Locais
1º distrito - Petrópolis (sede)	51,3%	Centro Histórico, Quitandinha, Alto da Serra, Valparaíso, Retiro, Morin, Bingen, Mosela, Itamarati, Castelânea, Caxambu, Coronel Veiga, Saldanha Marinho, Siméria, Chácara Flora, Vila Militar, Meio da Serra, Quissamã, Floresta, Estrada da Saudade.
2º distrito - Cascatinha	23,1%	Cascatinha (Centro), Carangola, Corrêas, Samambaia, Roseiral, Bonfim, Alcobaça, Vale do Carangola, Jardim Salvador, Castrioto, Bela Vista, Bairro da Glória.

Região	Repr.	Locais
3º distrito - Itaipava	13,0%	Itaipava (Centro/Rua Teresa de Itaipava), Nogueira, Araras, Vale do Cuiabá, Bonsucesso, Santa Mônica, Catulo, Madame Machado, Benfica, Manga Larga.
4º distrito - Pedro do Rio	6,5%	Pedro do Rio (Centro), Secretário, Barra de Moura, Fagundes, Taquaril, Amoras, Vila Rica.
5º distrito - Posse	6,1%	Posse (Centro), Brejal, Juras, Noitinha, Sete Pontes, Santo Antônio, Rio Bonito.

Avaliação no Controle de Violência e Drogas

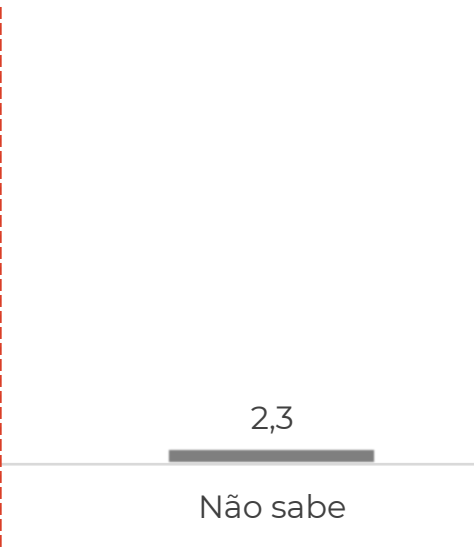
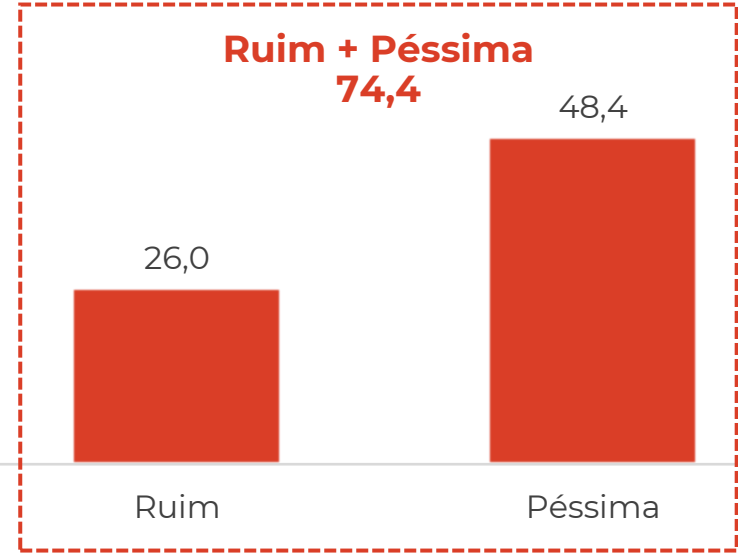
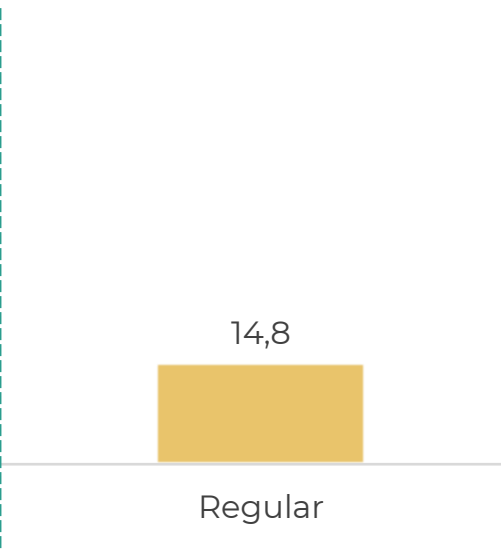
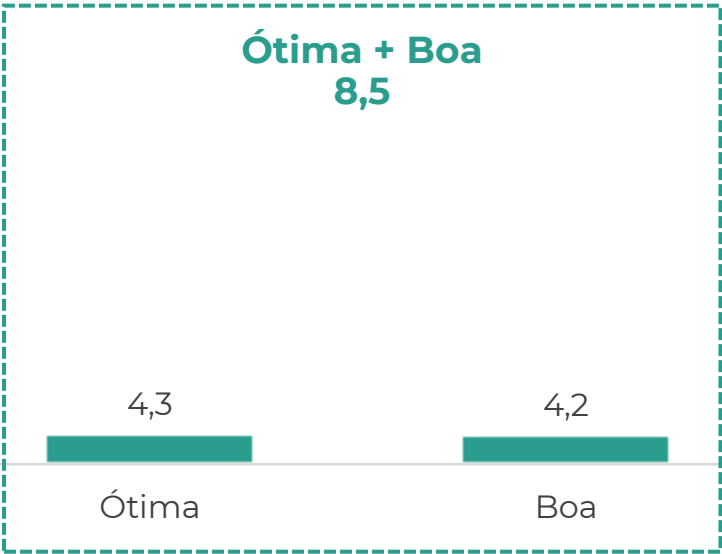
No controle da violência e das drogas é avaliada de forma predominantemente negativa. As avaliações ruim e péssima somam 48,5%, enquanto apenas 19,1% classificam a atuação como ótima ou boa. Outros 30,0% consideram o desempenho regular, indicando que a percepção positiva permanece minoritária. Entre os perfis, os entrevistados com 60 anos ou mais registram a maior aprovação, enquanto a faixa de 25 a 34 anos apresenta o maior nível de rejeição.

Regionalmente, a avaliação negativa predomina em todos os distritos. O 5º Distrito (Posse) se destaca por apresentar uma percepção mais polarizada, reunindo simultaneamente os maiores índices de aprovação e rejeição. Já o 4º Distrito (Pedro do Rio) registra a menor percepção positiva, enquanto o 3º Distrito (Itaipava) e o 1º Distrito (Petrópolis/Sede) concentram os cenários mais críticos de avaliação, reforçando que a insatisfação nessa área é disseminada em todo o município.

Avaliação de Obras e Infraestrutura

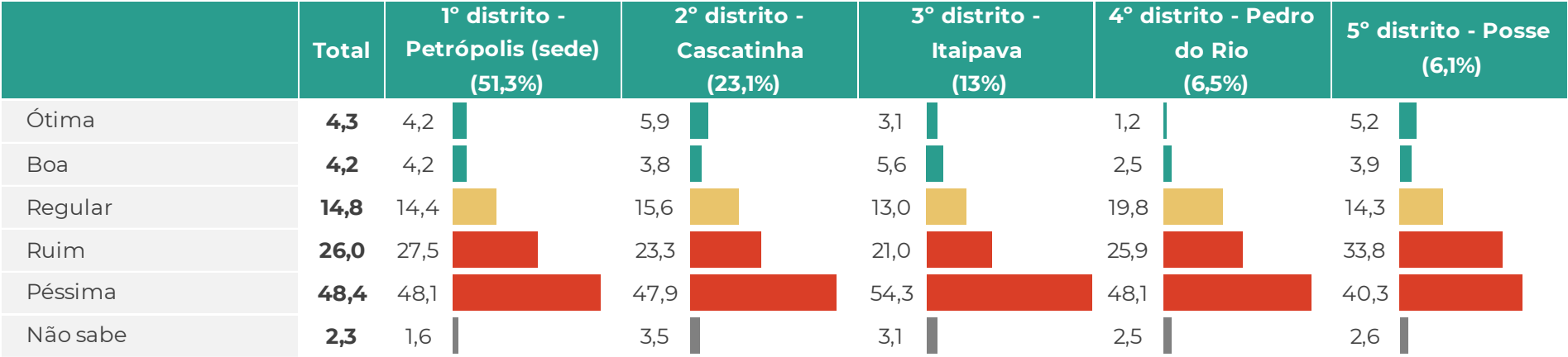
Dados em %

	Total	Masc	Fem	16-24	25-34	35-44	45-59	60+	Fun	Méd	Sup	Pea	Não pea	Até R\$ 3.242	Entre R\$ 3.243 a R\$ 8.105	Mais de R\$ 8.105	Não respondeu renda
Ótima	4,3	5,3	3,5	11,3	4,5	3,9	3,1	3,1	4,8	3,8	4,4	4,0	4,9	4,0	5,4	3,5	3,9
Boa	4,2	3,9	4,4	0,0	4,5	3,5	4,0	6,0	5,8	2,8	2,8	5,0	2,6	3,4	3,7	6,3	5,0
Regular	14,8	16,7	13,3	15,3	10,4	13,5	15,3	17,9	15,0	15,2	13,3	14,4	15,5	12,9	18,8	15,5	12,7
Ruim	26,0	27,4	24,8	20,2	24,9	27,0	28,7	25,6	24,9	27,1	26,0	25,2	27,4	24,6	28,5	29,6	23,2
Péssima	48,4	45,6	50,7	51,6	53,4	47,8	47,0	45,7	45,6	49,9	53,0	48,5	48,3	53,4	41,9	41,5	51,4
Não sabe	2,3	1,2	3,2	1,6	2,3	4,3	1,9	1,7	3,9	1,2	0,6	2,8	1,4	1,6	1,7	3,5	3,9
	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%



Avaliação de Obras e Infraestrutura

Dados em %



Região	Repr.	Locais
1º distrito - Petrópolis (sede)	51,3%	Centro Histórico, Quitandinha, Alto da Serra, Valparaíso, Retiro, Morin, Bingen, Mosela, Itamarati, Castelânea, Caxambu, Coronel Veiga, Saldanha Marinho, Siméria, Chácara Flora, Vila Militar, Meio da Serra, Quissamã, Floresta, Estrada da Saudade.
2º distrito - Cascatinha	23,1%	Cascatinha (Centro), Carangola, Corrêas, Samambaia, Roseiral, Bonfim, Alcobaça, Vale do Carangola, Jardim Salvador, Castrioto, Bela Vista, Bairro da Glória.

Região	Repr.	Locais
3º distrito - Itaipava	13,0%	Itaipava (Centro/Rua Teresa de Itaipava), Nogueira, Araras, Vale do Cuiabá, Bonsucesso, Santa Mônica, Catulo, Madame Machado, Benfica, Manga Larga.
4º distrito - Pedro do Rio	6,5%	Pedro do Rio (Centro), Secretário, Barra de Moura, Fagundes, Taquaril, Amoras, Vila Rica.
5º distrito - Posse	6,1%	Posse (Centro), Brejal, Juras, Noitinha, Sete Pontes, Santo Antônio, Rio Bonito.

Pergunta aplicada: Para o planejamento e as realizações de OBRAS EM GERAL DE INFRAESTRUTURA da cidade?

Base: 1248 entrevistas
Período: 23 a 25 de junho de 2026

Avaliação de Obras e Infraestrutura

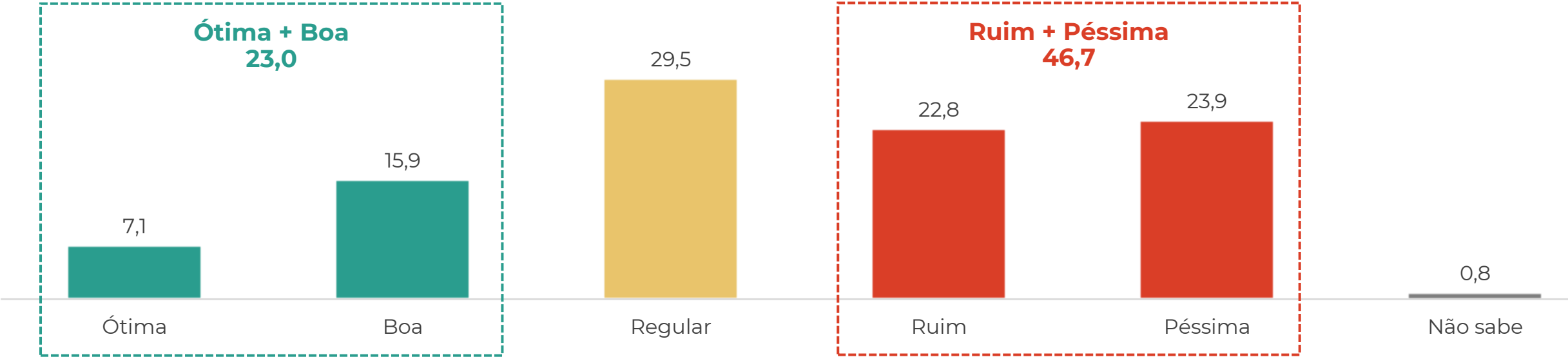
A avaliação das ações de obras e infraestrutura é amplamente negativa. As avaliações ruim e péssima somam 74,4%, enquanto apenas 8,5% classificam a atuação como ótima ou boa, configurando um dos cenários mais críticos da pesquisa. Outros 14,8% avaliam a área como regular, evidenciando elevado grau de insatisfação da população. Entre os perfis, os entrevistados de 16 a 24 anos registram a maior aprovação, enquanto a faixa de 25 a 34 anos apresenta o maior nível de rejeição.

Regionalmente, a percepção negativa é predominante em todos os distritos. O 5º Distrito (Posse) apresenta a avaliação relativamente mais favorável, enquanto o 3º Distrito (Itaipava) concentra o cenário mais crítico em relação às obras e à infraestrutura. O 1º Distrito (Petrópolis/Sede) e o 2º Distrito (Cascatinha) também registram avaliações bastante desfavoráveis, reforçando que a insatisfação nessa área é disseminada em praticamente todo o município.

Avaliação em Eventos e Lazer

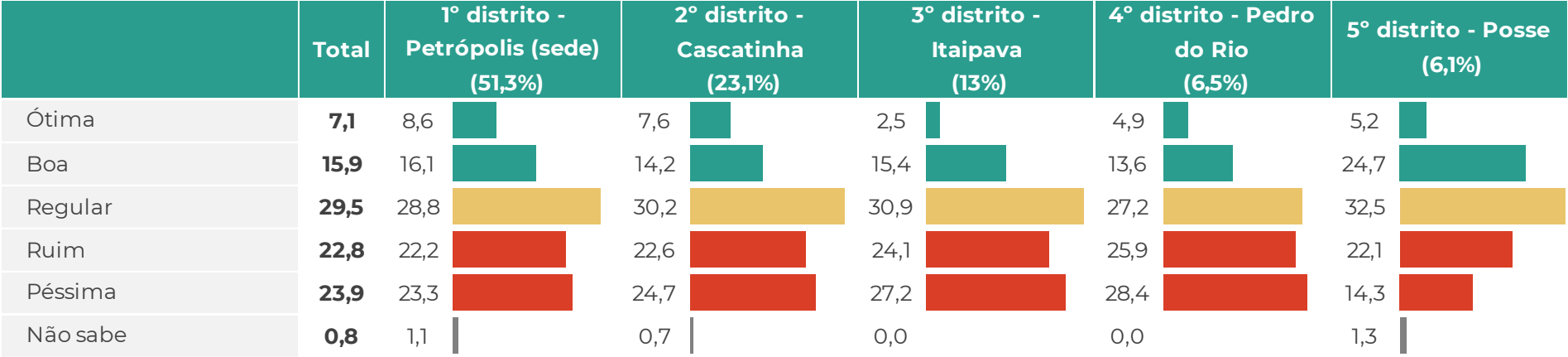
	Total	Masc	Fem	16-24	25-34	35-44	45-59	60+	Fun	Méd	Sup	Pea	Não pea	Até R\$ 3.242	Entre R\$ 3.243 a R\$ 8.105	Mais de R\$ 8.105	Não respondeu renda
Ótima	7,1	7,0	7,2	8,1	7,7	7,0	8,7	5,1	6,9	8,0	5,5	6,9	7,7	7,1	6,6	8,5	7,3
Boa	15,9	15,3	16,5	16,1	14,9	13,9	15,0	18,8	16,1	15,0	18,2	16,0	15,8	13,5	19,7	12,0	17,8
Regular	29,5	31,1	28,2	25,0	27,6	30,4	30,5	30,7	30,0	28,3	30,9	30,0	28,5	27,4	34,2	28,9	27,4
Ruim	22,8	22,8	22,7	22,6	24,4	19,6	24,6	22,2	23,0	22,2	23,8	22,5	23,2	25,2	18,2	24,6	23,2
Péssima	23,9	23,3	24,3	28,2	24,0	27,8	19,9	23,3	23,3	25,3	21,5	23,9	23,9	25,8	20,5	26,1	23,6
Não sabe	0,8	0,5	1,0	0,0	1,4	1,3	1,2	0,0	0,7	1,2	0,0	0,7	0,9	1,0	0,9	0,0	0,8
	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Dados em %



Avaliação em Eventos e Lazer

Dados em %



Região	Repr.	Locais
1º distrito - Petrópolis (sede)	51,3%	Centro Histórico, Quitandinha, Alto da Serra, Valparaíso, Retiro, Morin, Bingen, Mosela, Itamarati, Castelânea, Caxambu, Coronel Veiga, Saldanha Marinho, Siméria, Chácara Flora, Vila Militar, Meio da Serra, Quissamã, Floresta, Estrada da Saudade.
2º distrito - Cascatinha	23,1%	Cascatinha (Centro), Carangola, Corrêas, Samambaia, Roseiral, Bonfim, Alcobaça, Vale do Carangola, Jardim Salvador, Castrioto, Bela Vista, Bairro da Glória.

Região	Repr.	Locais
3º distrito - Itaipava	13,0%	Itaipava (Centro/Rua Teresa de Itaipava), Nogueira, Araras, Vale do Cuiabá, Bonsucesso, Santa Mônica, Catulo, Madame Machado, Benfica, Manga Larga.
4º distrito - Pedro do Rio	6,5%	Pedro do Rio (Centro), Secretário, Barra de Moura, Fagundes, Taquaril, Amoras, Vila Rica.
5º distrito - Posse	6,1%	Posse (Centro), Brejal, Juras, Noitinha, Sete Pontes, Santo Antônio, Rio Bonito.

Pergunta aplicada: Para a atuação em prol de EVENTOS e LAZER no município?

Base: 1248 entrevistas
Período: 23 a 25 de junho de 2026

Avaliação em Eventos e Lazer

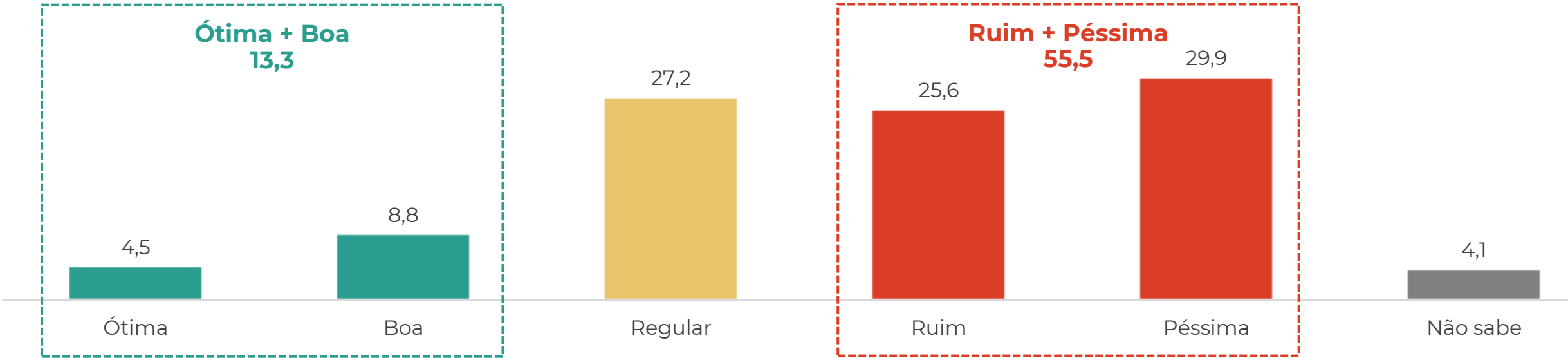
Na promoção de eventos e lazer apresenta percepção predominantemente negativa. As avaliações ruim e péssima somam 46,7%, enquanto 23,0% classificam a atuação como ótima ou boa. Outros 29,5% avaliam a área como regular, indicando uma percepção mais equilibrada do que a observada em outros setores da gestão. Entre os perfis, os entrevistados de 16 a 24 anos registram simultaneamente a maior aprovação e o maior nível de rejeição, evidenciando uma percepção mais polarizada entre os mais jovens.

Regionalmente, a percepção varia de forma mais significativa entre os distritos. O 5º Distrito (Posse) apresenta a avaliação mais favorável, enquanto o 4º Distrito (Pedro do Rio) concentra o cenário mais crítico. O 3º Distrito (Itaipava) também registra avaliação predominantemente negativa, ao passo que o 1º Distrito (Petrópolis/Sede) e o 2º Distrito (Cascatinha) apresentam percepções intermediárias, embora ainda marcadas pela predominância de avaliações desfavoráveis.

Avaliação da Assistência Social

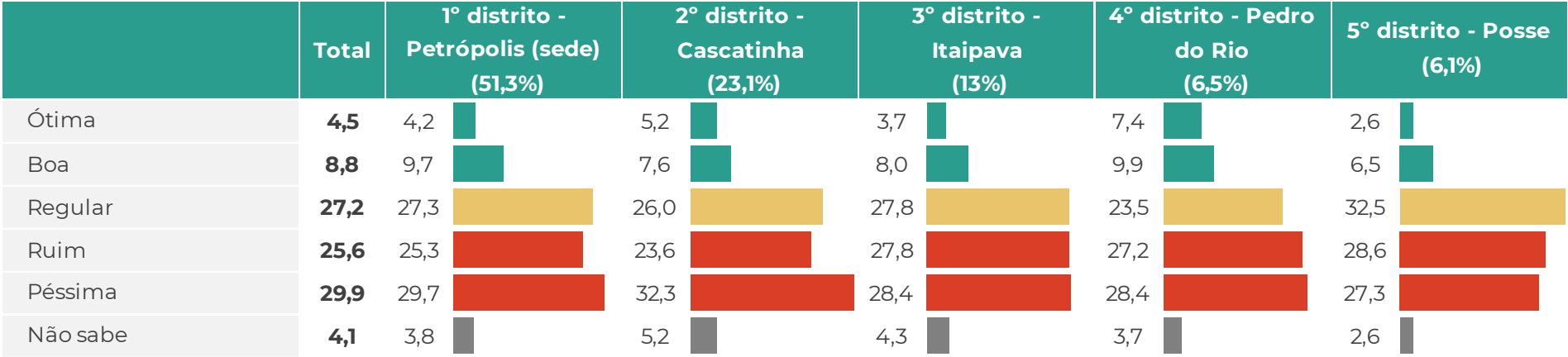
Dados em %

	Total	Masc	Fem	16-24	25-34	35-44	45-59	60+	Fun	Méd	Sup	Pea	Não pea	Até R\$ 3.242	Entre R\$ 3.243 a R\$ 8.105	Mais de R\$ 8.105	Não respondeu renda
Ótima	4,5	5,1	4,0	4,0	5,0	4,3	3,4	5,4	5,3	3,4	5,0	4,4	4,6	5,0	4,6	4,9	3,1
Boa	8,8	8,6	9,0	6,5	6,3	10,4	9,0	9,9	8,1	9,4	9,4	9,8	7,0	7,1	7,7	9,9	13,1
Regular	27,2	26,1	28,0	22,6	23,5	25,2	29,9	29,8	25,3	29,1	27,6	26,2	29,0	29,0	27,9	23,9	24,3
Ruim	25,6	26,3	24,9	26,6	26,2	24,3	27,7	23,6	25,1	23,8	32,0	25,8	25,1	25,6	26,5	28,2	22,8
Péssima	29,9	30,4	29,5	37,9	34,4	29,6	26,8	27,3	30,4	30,9	25,4	28,9	31,8	30,0	29,3	31,0	29,7
Não sabe	4,1	3,5	4,6	2,4	4,5	6,1	3,1	4,0	5,8	3,4	0,6	4,9	2,6	3,2	4,0	2,1	6,9
	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%



Avaliação da Assistência Social

Dados em %



Região	Repr.	Locais
1º distrito - Petrópolis (sede)	51,3%	Centro Histórico, Quitandinha, Alto da Serra, Valparaíso, Retiro, Morin, Bingen, Mosela, Itamarati, Castelânea, Caxambu, Coronel Veiga, Saldanha Marinho, Siméria, Chácara Flora, Vila Militar, Meio da Serra, Quissamã, Floresta, Estrada da Saudade.
2º distrito - Cascatinha	23,1%	Cascatinha (Centro), Carangola, Corrêas, Samambaia, Roseiral, Bonfim, Alcobaça, Vale do Carangola, Jardim Salvador, Castrioto, Bela Vista, Bairro da Glória.

Região	Repr.	Locais
3º distrito - Itaipava	13,0%	Itaipava (Centro/Rua Teresa de Itaipava), Nogueira, Araras, Vale do Cuiabá, Bonsucesso, Santa Mônica, Catulo, Madame Machado, Benfica, Manga Larga.
4º distrito - Pedro do Rio	6,5%	Pedro do Rio (Centro), Secretário, Barra de Moura, Fagundes, Taquaril, Amoras, Vila Rica.
5º distrito - Posse	6,1%	Posse (Centro), Brejal, Juras, Noitinha, Sete Pontes, Santo Antônio, Rio Bonito.

Avaliação da Assistência Social

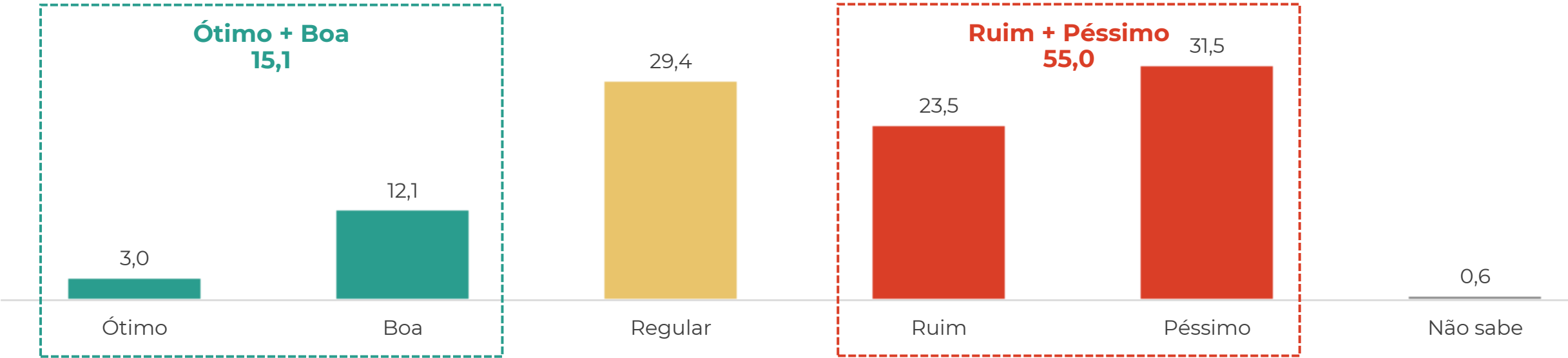
Na área de assistência social e atendimento aos cidadãos apresenta percepção predominantemente negativa. As avaliações ruim e péssima somam 55,5%, enquanto apenas 13,3% classificam a atuação como ótima ou boa. Outros 27,2% consideram o desempenho regular, indicando que a avaliação positiva permanece restrita a uma parcela reduzida da população. Entre os perfis, os entrevistados com 60 anos ou mais registram a maior aprovação, enquanto a faixa de 16 a 24 anos apresenta o maior nível de rejeição.

Regionalmente, a percepção negativa predomina em todos os distritos. O 1º Distrito (Petrópolis/Sede) apresenta a avaliação relativamente mais favorável, enquanto o 3º Distrito (Itaipava) concentra o cenário mais crítico. O 2º Distrito (Cascatinha) e o 5º Distrito (Posse) também registram elevados níveis de insatisfação, reforçando que a avaliação desfavorável da assistência social é disseminada em praticamente todo o município.

Avaliação do Saneamento Básico

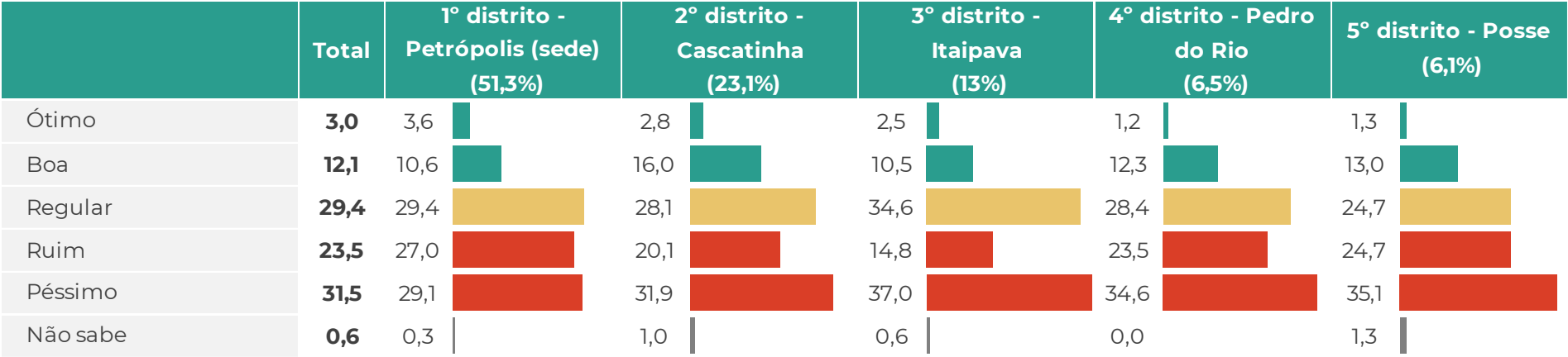
Dados em %

	Total	Masc	Fem	16-24	25-34	35-44	45-59	60+	Fun	Méd	Sup	Pea	Não pea	Até R\$ 3.242	Entre R\$ 3.243 a R\$ 8.105	Mais de R\$ 8.105	Não respondeu renda
Ótimo	3,0	2,3	3,5	2,4	4,1	3,9	0,9	3,7	3,4	2,4	3,3	3,5	1,9	2,0	4,3	4,9	1,9
Boa	12,1	12,5	11,8	14,5	11,8	11,3	11,2	12,8	12,9	12,2	9,4	12,2	11,8	12,5	11,4	14,1	11,2
Regular	29,4	28,9	29,8	27,4	28,5	27,0	29,6	32,1	27,0	28,7	38,7	29,9	28,5	25,6	34,8	33,1	27,4
Ruim	23,5	23,2	23,7	21,8	22,6	22,6	24,9	23,9	25,4	22,0	21,5	23,7	23,0	25,2	20,5	20,4	25,9
Péssimo	31,5	32,6	30,5	33,1	31,7	34,3	33,3	27,3	30,7	33,9	27,1	30,0	34,3	34,1	28,8	26,8	32,8
Não sabe	0,6	0,5	0,6	0,8	1,4	0,9	0,0	0,3	0,5	0,8	0,0	0,6	0,5	0,6	0,3	0,7	0,8
	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%



Avaliação do Saneamento Básico

Dados em %



Região	Repr.	Locais
1º distrito - Petrópolis (sede)	51,3%	Centro Histórico, Quitandinha, Alto da Serra, Valparaíso, Retiro, Morin, Bingen, Mosela, Itamarati, Castelânea, Caxambu, Coronel Veiga, Saldanha Marinho, Siméria, Chácara Flora, Vila Militar, Meio da Serra, Quissamã, Floresta, Estrada da Saudade.
2º distrito - Cascatinha	23,1%	Cascatinha (Centro), Carangola, Corrêas, Samambaia, Roseiral, Bonfim, Alcobaça, Vale do Carangola, Jardim Salvador, Castrioto, Bela Vista, Bairro da Glória.

Região	Repr.	Locais
3º distrito - Itaipava	13,0%	Itaipava (Centro/Rua Teresa de Itaipava), Nogueira, Araras, Vale do Cuiabá, Bonsucesso, Santa Mônica, Catulo, Madame Machado, Benfica, Manga Larga.
4º distrito - Pedro do Rio	6,5%	Pedro do Rio (Centro), Secretário, Barra de Moura, Fagundes, Taquaril, Amoras, Vila Rica.
5º distrito - Posse	6,1%	Posse (Centro), Brejal, Juras, Noitinha, Sete Pontes, Santo Antônio, Rio Bonito.

Pergunta aplicada: De maneira geral, como você avalia o SANEAMENTO BÁSICO no município?

Base: 1248 entrevistas
Período: 23 a 25 de junho de 2026

Avaliação do Saneamento Básico

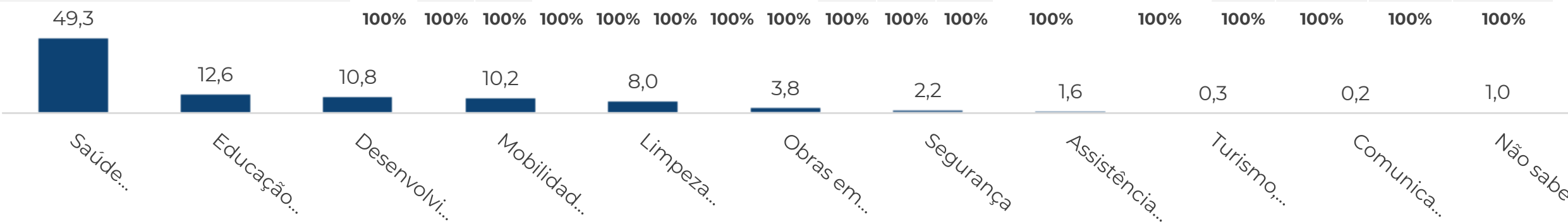
A avaliação do saneamento básico é predominantemente negativa. As avaliações ruim e péssima somam 55,0%, enquanto 15,1% classificam a atuação como ótima ou boa. Outros 29,4% consideram o serviço regular, indicando que a percepção positiva permanece restrita a uma parcela da população. Entre os perfis, os entrevistados de 16 a 24 anos registram a maior aprovação, enquanto a faixa de 45 a 59 anos apresenta o maior nível de rejeição.

Regionalmente, a avaliação negativa predomina em todos os distritos. O 2º Distrito (Cascatinha) apresenta o cenário relativamente mais favorável, enquanto o 5º Distrito (Posse) registra o maior nível de rejeição. O 3º Distrito (Itaipava) também apresenta avaliação desfavorável, reforçando que a insatisfação com o saneamento básico está presente em praticamente todo o município.

Principal Problema da Cidade

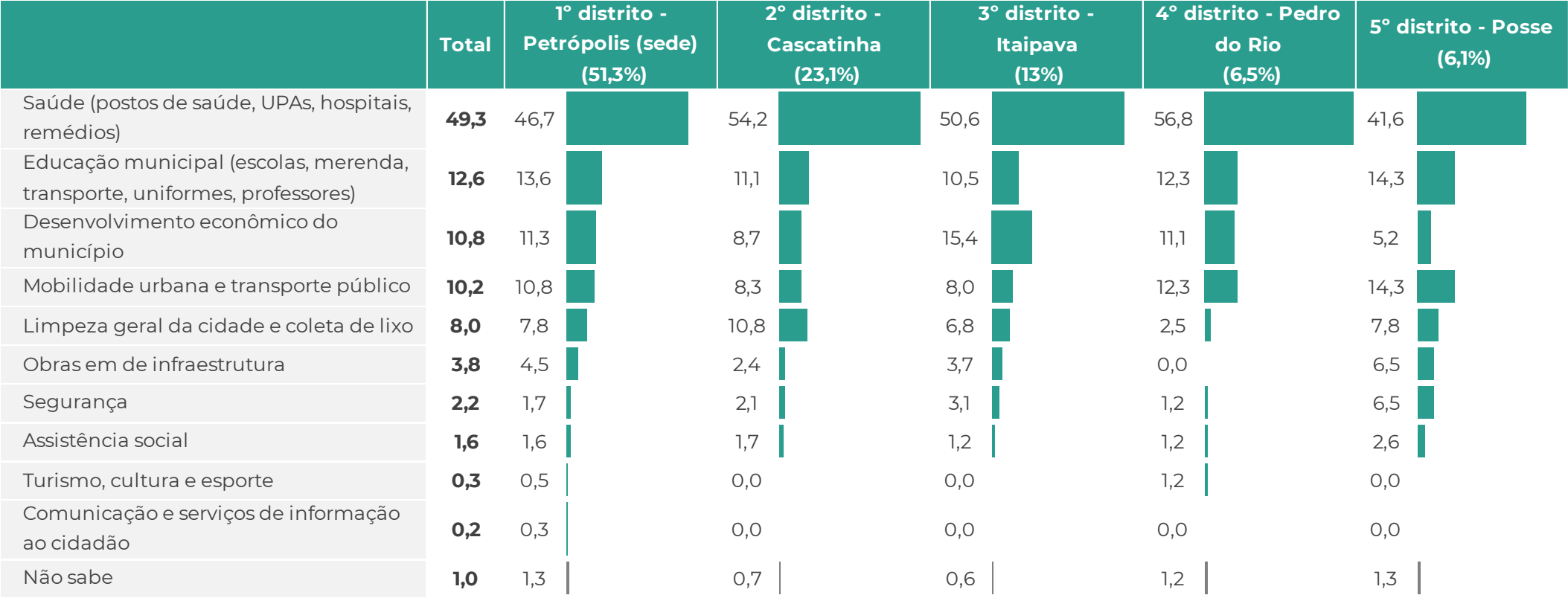
	Total	Masc	Fem	16-24	25-34	35-44	45-59	60+	Fun	Méd	Sup	Pea	Não pea	Até R\$ 3.242	Entre R\$ 3.243 a R\$ 8.105	Mais de R\$ 8.105	Não respondeu renda
Saúde (postos de saúde, UPAs, hospitais, remédios)	49,3	47,0	51,2	53,2	47,5	53,0	48,0	47,7	53,4	48,9	37,6	49,1	49,7	50,0	44,4	45,8	56,4
Educação municipal (escolas, merenda, transporte, uniformes, professores)	12,6	12,5	12,7	10,5	17,6	10,4	10,9	13,1	12,5	12,6	12,7	11,9	13,9	13,9	12,8	11,3	10,4
Desenvolvimento econômico do município	10,8	12,5	9,4	9,7	12,2	8,3	10,6	12,2	8,5	11,8	15,5	11,0	10,4	8,1	14,2	12,7	10,4
Mobilidade urbana e transporte público	10,2	12,3	8,4	8,1	8,1	9,1	12,8	10,5	8,3	10,8	14,4	9,3	11,8	12,5	10,3	9,2	6,2
Limpeza geral da cidade e coleta de lixo	8,0	7,9	8,1	8,9	7,2	9,1	8,4	7,1	6,9	7,8	12,2	7,8	8,4	8,5	8,0	8,5	6,9
Obras em de infraestrutura	3,8	3,5	4,0	5,6	4,1	3,5	3,4	3,4	3,4	3,6	5,5	4,0	3,2	3,8	4,3	6,3	1,5
Segurança	2,2	2,3	2,2	2,4	2,3	1,7	1,9	2,8	3,4	1,4	1,1	2,7	1,4	1,2	3,4	2,8	2,3
Assistência social	1,6	0,7	2,4	0,0	0,0	3,0	2,2	1,7	1,8	1,8	0,6	2,2	0,5	0,6	1,7	2,1	3,1
Turismo, cultura e esporte	0,3	0,4	0,3	0,0	0,5	0,0	0,3	0,6	0,0	0,6	0,6	0,5	0,0	0,4	0,3	0,7	0,0
Comunicação e serviços de informação ao cidadão	0,2	0,2	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,6	0,2	0,2	0,0	0,2	0,0	0,0	0,0	0,7	0,4
Não sabe	1,0	0,9	1,2	1,6	0,5	1,7	1,6	0,3	1,8	0,6	0,0	1,2	0,7	1,0	0,6	0,0	2,3

Dados em %



Principal Problema da Cidade

Dados em %



Região	Repr.	Locais
1º distrito - Petrópolis (sede)	51,3%	Centro Histórico, Quitandinha, Alto da Serra, Valparaíso, Retiro, Morin, Bingen, Mosela, Itamarati, Castelânea, Caxambu, Coronel Veiga, Saldanha Marinho, Siméria, Chácara Flora, Vila Militar, Meio da Serra, Quissamã, Floresta, Estrada da Saudade.
2º distrito - Cascatinha	23,1%	Cascatinha (Centro), Carangola, Corrêas, Samambaia, Roseiral, Bonfim, Alcobaça, Vale do Carangola, Jardim Salvador, Castrioto, Bela Vista, Bairro da Glória.

Região	Repr.	Locais
3º distrito - Itaipava	13,0%	Itaipava (Centro/Rua Teresa de Itaipava), Nogueira, Araras, Vale do Cuiabá, Bonsucesso, Santa Mônica, Catulo, Madame Machado, Benfica, Manga Larga.
4º distrito - Pedro do Rio	6,5%	Pedro do Rio (Centro), Secretário, Barra de Moura, Fagundes, Taquaril, Amoras, Vila Rica.
5º distrito - Posse	6,1%	Posse (Centro), Brejal, Juras, Noitinha, Sete Pontes, Santo Antônio, Rio Bonito.

Principal Problema da Cidade

A saúde é apontada como o principal problema de Petrópolis por 49,3% dos entrevistados, consolidando-se como a maior preocupação da população. Em seguida aparecem educação (12,6%), desenvolvimento econômico e emprego (10,8%), mobilidade urbana e transporte público (10,2%) e limpeza urbana (8,0%). Os demais temas apresentam baixa incidência, como obras e infraestrutura (3,8%), segurança (2,2%) e assistência social (1,6%), demonstrando que as demandas dos moradores estão fortemente concentradas na melhoria dos serviços públicos essenciais, especialmente na área da saúde.

A saúde é o principal problema em todos os distritos do município, com maior intensidade no 4º distrito (Pedro do Rio), onde é citada por 56,8% dos entrevistados, seguido pelo 2º distrito (Cascatinha), com 54,2%, e pelo 3º distrito (Itaipava), com 50,6%. No 1º distrito (Sede), a saúde também lidera, com 46,7%, enquanto na Posse registra 41,6%, o menor percentual entre as regiões. A educação aparece como a segunda principal preocupação em todos os distritos, variando de 10,5% a 14,3%. Já o desenvolvimento econômico ganha maior relevância em Itaipava (15,4%), enquanto a mobilidade urbana se destaca na Posse (14,3%) e em Pedro do Rio (12,3%). Os resultados evidenciam que, embora existam demandas específicas por região, a saúde permanece como a prioridade absoluta da população em todo o município.



Análise dos dados

TERMÔMETRO DE SATISFAÇÃO – ÍNDICE RUIM + PÉSSIMA (QUANTO MAIOR, PIOR)

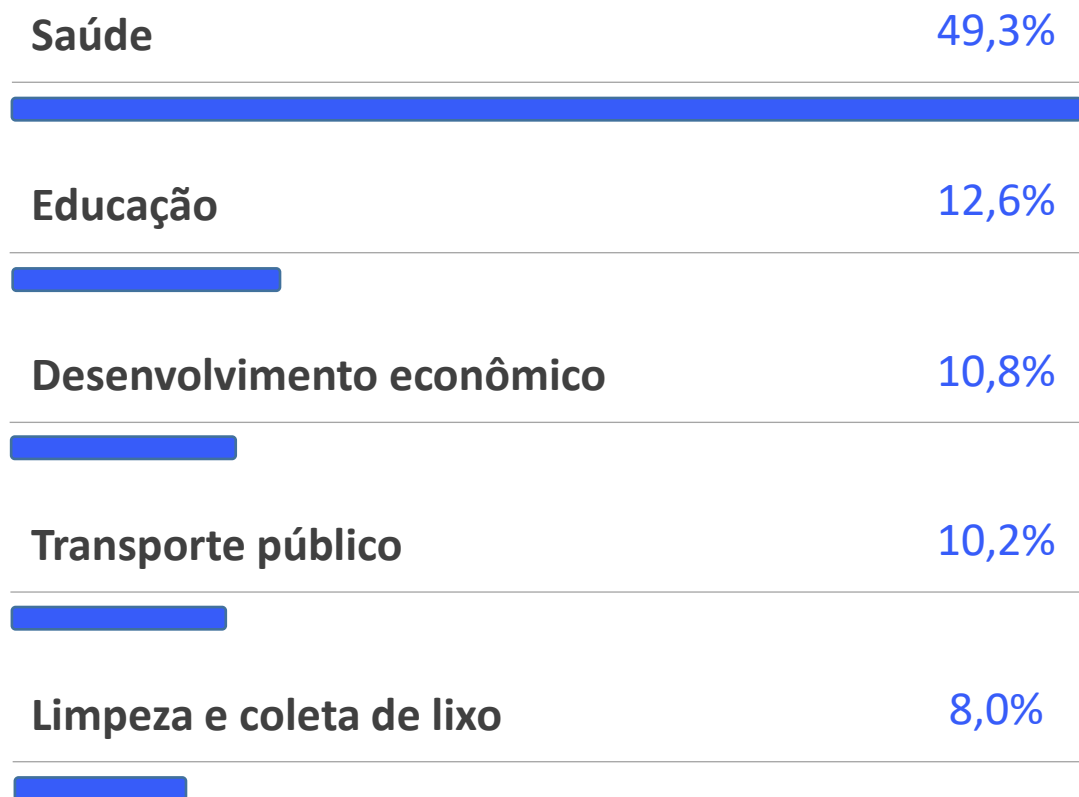
■ Crítico (> 50%) ■ Alerta (30-50%) ■ Razoável (< 30%)



Dados em %

Saúde Ótima + Boa 10,6 % Ruim + Péssima 62,9%	Educação Ótima + Boa 14,1 % Ruim + Péssima 51,8%	Transporte Público Ótima + Boa 9,1 % Ruim + Péssima 77,3%	Segurança Pública Ótima + Boa 26,7 % Ruim + Péssima 39,4%	Violência e Drogas Ótima + Boa 19,1 % Ruim + Péssima 48,5%
Infraestrutura Ótima + Boa 8,5 % Ruim + Péssima 74,4%	Eventos e Lazer Ótima + Boa 23,0 % Ruim + Péssima 46,7%	Saneamento Básico Ótima + Boa 15,1 % Ruim + Péssima 55,0%	Assistência Social Ótima + Boa 13,3 % Ruim + Péssima 55,5%	

PRINCIPAL PROBLEMA APONTADO PELOS CIDADÃOS



Nota: Segurança aparece em apenas 2,2% - Contraste Marcante com Duque de Caxias (28,2%).

ALERTAS ESTRATÉGICOS PARA A GESTÃO

Transporte e infraestrutura: colapso percebido
Transporte com 77,3% e infraestrutura com 74,4% de rejeição – os dois piores índices da pesquisa e da região.

Saúde em crise severa
62,9% de avaliação negativa e apenas 10,6% positiva – pior resultado entre todos os serviços medidos pelo cidadão.

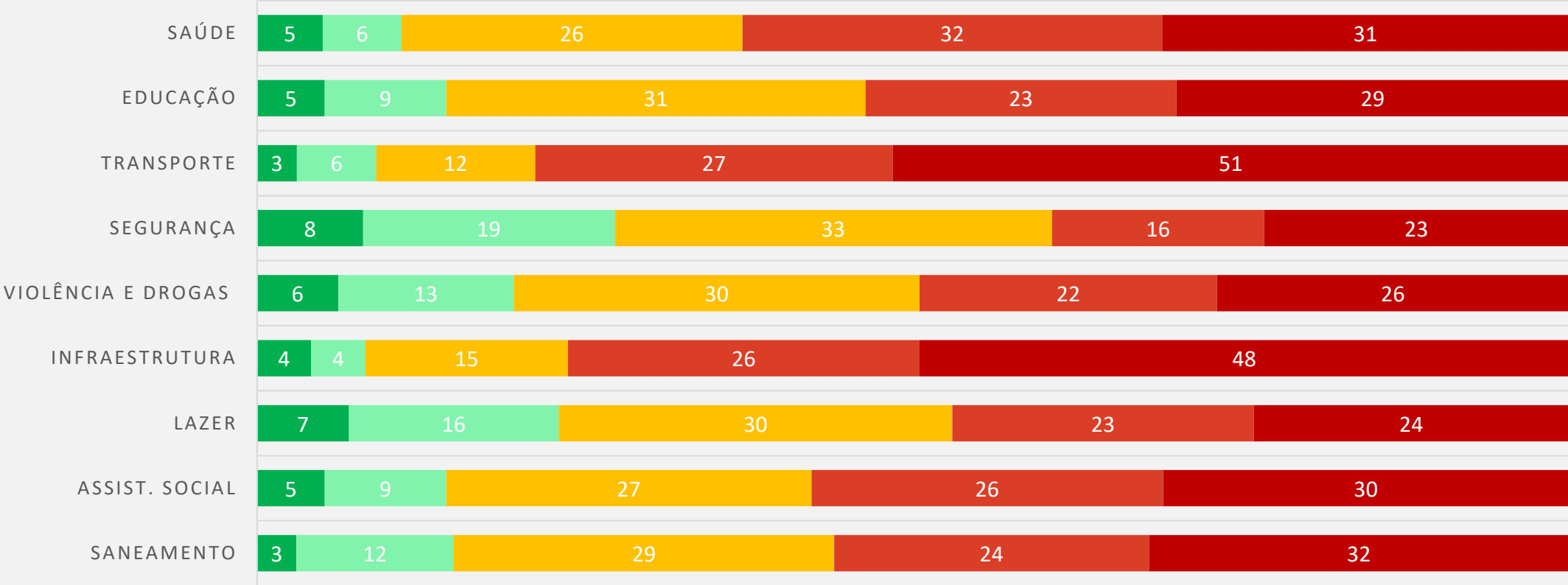
Saneamento e assistência social
55,0% e 55,5% de insatisfação, respectivamente – superando o nível crítico em todas as regiões.

Segurança: percepção diferente
39,4% negativo – melhor desempenho relativo da cidade, mas ainda no nível alerta.

Nenhuma área com saldo positivo
Todas as 8 áreas tem mais insatisfeitos que satisfeitos – quadro de insatisfação total.

COMPOSIÇÃO COMPLETA DAS AVALIAÇÕES POR ÁREA

Ótima Boa Regular Ruim Péssima



Dados em %



Conclusão

CONCLUSÃO

O diagnóstico de Petrópolis aponta para uma gestão desafiada, sobretudo, pela infraestrutura física do município — mobilidade e obras concentram o maior desgaste técnico e devem ser tratadas como prioridade orçamentária estrutural. Ao mesmo tempo, a Saúde funciona como a prioridade política central na percepção popular e deve receber resposta simbólica e comunicável no curto prazo, independentemente de sua posição relativa entre os indicadores técnicos.

O ponto positivo da gestão é a Segurança Pública, que se destaca por comparação com outros municípios da série Projeto Pulso — um ativo de capital político que merece ser reforçado na comunicação institucional. Já Assistência Social e Saneamento Básico representam riscos latentes: pouco visíveis hoje, mas com potencial de se tornarem crises de reputação se não forem endereçados preventivamente.

Em síntese, os serviços públicos devem equilibrar três frentes simultâneas: resposta rápida e visível em Saúde e Mobilidade (para estancar o desgaste imediato), planejamento plurianual de Obras e Saneamento (para resolver a raiz estrutural do problema) e comunicação estratégica da Segurança Pública (para consolidar o único ativo comparativo positivo da gestão).



Entre em contato

www.neokemp.com.br

(47) 9 9609-0258

contato@neokemp.com.br